



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom HUBER d.o.o., Benkovac, Šopot bb, OIB:38764763506, odlučujući o žalbi zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, člana društva i inozemnog vjerovnika MICHAELA HUBERA, iz Austrije, Riedlingsdorf, Untere Hauptstrasse 38, OIB: 73326972660, kojeg zastupa punomoćnik Vice Mandarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter j.t.d. iz Zagreba, Prilaz Gjura Dežalića 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-21/2024-8 od 24. travnja 2024., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024), dana 31. svibnja 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, člana društva i inozemnog vjerovnika MICHAELA HUBERA, iz Austrije, Riedlingsdorf, Untere Hauptstrasse 38, OIB: 73326972660 od 9. svibnja 2024. i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-21/2024-8 od 24. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zadar podnijela je Trgovačkom sudu u Zadru 17. siječnja 2024. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona.
2. Slijedom navedenog, ovaj sud je pobijanim rješenjem poslovni broj St-21/2024-8 točkom I. izreke otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom HUBER d.o.o., Benkovac, Šopot bb, OIB:38764763506 dana 24. travnja 2024. u 10,50 sati, za stečajnog upravitelja točkom II. izreke imenovan je Zoran Miletić iz Splita, Nazorov prilaz 1a, OIB:73025684607, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak, dok je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.
3. Sud je utvrdio da su bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. Stečajnog zakona, nakon čega je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. Stečajnog zakona, te kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. Stečajnog zakona osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

4. Protiv rješenja suda poslovni broj St-21/2024-8 od 24. travnja 2024. pravovremenu žalbu podnio je Michael Huber iz Austrije i to u svojstvu zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, člana društva stečajnog dužnika i inozemnog vjerovnika, i to iz svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da su sukladno odredbi iz čl. 54. Uredba (EU) 2015/848 Europskog Parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti ("Uredba o insolventnosti") prvostupanjski sud i privremeni stečajni upravitelj bili dužni obavijestiti g. Michaela Hubera kao stranog vjerovnika o predmetnom postupku, a koji da nije primio nikakvu obavijest, slijedom čega da mu je bilo onemogućeno sudjelovanje u postupku čime da je prekršen čl. 54. Uredbe o insolventnosti i čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a (pravo na sudjelovanje u postupku). Navedenim postupanjem istome da je bilo uskraćeno ustavno i konvencijsko pravo pristupa na sud (Čl. 6. st. 1. Europske konvencije o ljudskim pravima), zbog čega da su ostvareni razlozi za ukidanje predmetne odluke i donošenje nove odluke kojom će se odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer da izostaju stečajni razlozi. Društvo stečajnog dužnika HUBER d.o.o. da je vlasnik nekretnine u Poslovnoj zoni Benkovac, u naravi poslovna zgrada i dvorište površine 10.342 m², na z.k.č.br. 1248/343 k.o. Šopot upisane u zk.ul.br. 1011 k.o. Šopot. U konkretnom slučaju imovina društva – nekretnina da je neopterećena i višestruko premašuje iznos od 1.461,42 eura zbog kojeg je blokiran računa, a koja imovina da sprečava otvaranje skraćenog stečajnog postupka. Iz navedenog razloga da je nakaradno pokretati stečajni postupak zbog beznačajnog iznosa blokada za koju vlasnici i uprava iz tehničkih razloga nisu znali, jer ih nitko nije kontaktirao. Nadalje, blokada računa prema podacima iz spisa iznosi 1.461,42 eura, a ista da je uklonjena uplatom vlasnika društva. Društvo da više da nije u blokadi, slijedom čega da nema razloga za pokretanje stečajnog postupka. Predlaže se da se ukine pobijano Rješenje u cijelosti, te da se odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zbog izostanka stečajnih razloga.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/2011-pročišćeni tekst, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023, nadalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona. Rješenje je pravilno i zakonito.

7. Odredbom čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe Stečajnog zakona, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

9. Naime, u ovoj pravnoj stvari, bitna je činjenica da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su bile ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

10. Neosnovni su žalbeni navodi, da sud i privremeni stečajni upravitelj nisu obavijestili podnositelja žalbe kao inozemnog vjerovnika o predmetnom postupku jer sud nema saznanja tko su vjerovnici stečajnog dužnika u ovoj fazi stečajnog postupka. Nadalje, u ovom postupku nije bio imenovan privremeni stečajni upravitelj, već je rješenjem suda od 24. travnja 2024. imenovan za stečajnog upravitelja Zoran Miletić iz Splita i to metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti konkretnog suda, sve sukladno odredbi čl. 432. Stečajnog zakona. Dakle, do donošenja predmetnog rješenja suda od 24. travnja 2024. stečajni upravitelj nije imao saznanja da će uopće biti imenovan u predmetnom skraćenom stečajnom postupku, slijedom čega isti i nije mogao ranije postupiti po odredbi čl. 54. Uredba (EU) 2015/848 Europskog Parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti i obavijesti podnositelja žalbe kao inozemnog vjerovnika o predmetnom stečajnom postupku.

11. Činjenica da zastupnik dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad konkretnim dužnikom prebiva u inozemstvu nije okolnost koja bi istog oslobodila obveze između ostalog sudu dostaviti u zakonom propisanom roku ovjerovljeni javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a kako to i propisuje odredba čl. 430. st. 1. podstavak 3. Stečajnog zakona. Isti je kao član uprave društva dužnika ovlašten, ali i dužan poduzimati sve mjere koje su potrebne za ostvarivanje cilja radi kojeg je društvo i osnovano.

12. Dakle, u konkretnom stečajnom postupku kumulativno su bile ispunjenje pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupak, a koje propisuje odredba čl. 428. Stečajnog zakona. Sud je prije objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova utvrdio da dužnik nema zaposlenih, a koju činjenicu je utvrdio iz dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 24. siječnja 2024. (list spisa 16), da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, sud je utvrdio iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije od 17. siječnja 2024., Klasa:110-07/24-01/04, Ur.broj:04-06-24-243 (list spisa 2 do 3), dok je uvidom u sudski registar za predmetnog dužnika utvrdio da u odnosu na istog nije bio pokrenut neki drugi postupak radi brisanja iz sudskog registra (list spisa 11 do 14). Sud je nadalje i na dan pisanja osporenog rješenja od Financijske agencije pribavio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Financijske agencije, Klasa:034-011/24-07/34, Urbroj:118-08-5301-24-508 od 24. travnja 2024. (list spisa 21), iz koje je proizlazilo da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano 218 dana neprekidne blokade u iznosu od 1.461,42 eura.

13. U tom pravcu po ocjeni suda nisu osnovani ni žalbeni navodi podnositelja o nepostojanju stečajnog razloga, obzirom da u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka tj. na dan 24. travnja 2024. dužnik je imao evidentiran dug na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, a kako to i proizlazi iz potvrde Financijske agencije od 24. travnja 2024., slijedom čega činjenica da je dužnik naknadno tj. nakon donošenja pobijanog rješenja podmirio evidentiran dug s osnova neizvršenih osnovama za plaćanje što podnositelj navodi u svojoj žalbi nije od utjecaja, a u odnosu na pobijanu odluku. Naime, skraćeni stečajni postupak provodi se strogo formalno po citiranim pravilima te je rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju skraćenog stečajnog postupka donijeto sukladno citiranim zakonskim odredbama uz ostvarenje zakonom propisanih pretpostavki.

14. Za napomenuti je da se i u provođenju skraćenog stečajnog postupka na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. do 292. Stečajnog zakona o postupanju u slučaju naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika.

15. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona riješeno je kao u izreci.

U Zadru 31. svibnja 2024.

Sutkinja
Ana Markač

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. podnositelju žalbe po punomoćniku Vici Mandariću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter j.t.d. iz Zagreba, putem e-Komunikacije,
2. e-Oglasna ploča sudova, uz listove spisa 90 do 104,
3. u spis predmeta St-21/2024,
4. u spis.

Broj zapisa: **9-30868-7ce6c**

Kontrolni broj: **0f213-14e2e-86940**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.